



Risicogestuurd toezicht op kinderdagverblijven en buitenschoolse-opvangcentra in de regio Amsterdam

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

GGD Amsterdam

Hygiëne & Inspectie, Inspectie Kinderopvang

Auteurs

Joy T. Hall

Grace C.P. Stelk

Verantwoordelijk afdelingshoofd

Joan Worp

Inhoud

| | |
|---|-----------|
| 1 Samenvatting | 3 |
| 2 Inleiding | 6 |
| 3 Methode | 8 |
| 3.1 Steekproef | 8 |
| 3.1.1 Opgeheven kindercentra | 8 |
| 3.2 Instrumenten | 9 |
| 3.2.1 Inspectierapport | 9 |
| 3.2.2 Risicoprofiel | 9 |
| 3.3 Procedure | 10 |
| 3.4 Analyses | 10 |
| 3.4.1 Risicoprofiel 2012 versus Inspectierapport 2013 | 10 |
| 3.4.2 Vergelijking vervolgonderzoek 2013 – onderzoek risicogestuurd toezicht 2012 (Stelk, april 2013) | 11 |
| 3.4.3 Kleurverloop van de risicoprofielen 2012-2013 | 11 |
| 4 Resultaten | 12 |
| 4.1 Risicoprofiel 2012 versus Inspectierapport 2013 | 12 |
| 4.1.1 Beschrijving van de steekproef | 12 |
| 4.1.2 ROC curves risicoprofiel 2012 en het advies tot handhaven 2013 | 14 |
| 4.1.3 Samenhang tussen het risicoprofiel 2012 en het advies tot handhaven 2013 | 15 |
| 4.2 Vergelijking vervolgonderzoek 2013 – onderzoek risicogestuurd toezicht 2012 (Stelk, april 2013) | 15 |
| 4.2.1 Beschrijvende statistiek 2012 versus 2013 | 16 |
| 4.2.2 Verhouding centrumkleur risicoprofiel en het advies tot handhaven | 16 |
| 4.2.3 ROC curves risicoprofiel en het advies tot handhaven | 17 |
| 4.3 Kleurverloop van de risicoprofielen 2012-2013 | 18 |
| 5 Discussie | 19 |
| 6 Referentie lijst | 22 |

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

1 Samenvatting

Inleiding

Door de groei van de kinderopvangsector is er in de afgelopen decennia steeds meer aandacht voor toezicht op de kinderopvang. In Nederland vindt risicogestuurd toezicht plaats, met als uitgangspunt minder toezicht waar dat kan en meer toezicht waar dat nodig is. Hiervoor dienen toezichthouders een risicoprofiel in te vullen na het jaarlijks inspectiebezoek van een locatie. Dit is een hulpmiddel dat sinds september 2011 ingezet wordt om in te schatten wat de kans is dat een kindercentrum niet voldoet aan de kwaliteitseisen. Het doel van het risicoprofiel is om de inspectiecapaciteit van het komende jaar door toezichthouders gericht in te kunnen zetten.

In 2012 is door de GGD Amsterdam onderzocht in hoeverre het risicoprofiel, zoals toegepast in Amsterdam, van 2012 gerelateerd is aan de uitkomst van het inspectierapport van 2012 en in hoeverre het risicoprofiel een voorspellende waarde heeft met betrekking tot de kans op naleving van de kwaliteitseisen (Stelk, april 2013). De resultaten laten zien dat met het risicoprofiel een adequate inschatting gemaakt kan worden van de mate waarin een kindercentrum de kwaliteitseisen naleeft in hetzelfde jaar. Het is nog onbekend in hoeverre het risicoprofiel een adequate inschatting kan maken van de nalevingskans van een kindercentrum in de toekomst, zoals het beleid beoogt. Het doel van dit vervolgonderzoek is daarom om inzicht te krijgen in de voorspellende waarde van het risicoprofiel in Amsterdam voor het voorspellen van de uitkomst van het inspectierapport van het inspectiebezoek een jaar later. Een ander doel is om een vergelijking te maken tussen het onderzoek uit 2012 en dit huidige vervolgonderzoek.

Methode

De steekproef van dit vervolgonderzoek bestaat uit 101 kindercentra (68 kinderdagverblijven en 33 buitenschoolse opvangcentra) uit de regio Amsterdam, waarvan zowel het inspectierapport als het risicoprofiel beschikbaar was die opgesteld zijn naar aanleiding van het jaarlijks inspectiebezoek van 2013. Elk inspectierapport bevat een advies aan de gemeente met betrekking tot handhaving (in dit onderzoek de uitkomstmaat van het inspectierapport). Op basis van het risicoprofiel wordt aan elke locatie een kleur (groen, geel, oranje of rood) toegekend die de inspectieactiviteit voor het aankomende jaar bepaald.

In totaal zijn 31 kindercentra uit de steekproef van het onderzoek uit 2012 (Stelk, april 2013) vanwege verschillende oorzaken in 2013 opgeheven: gesloten op verzoek van de houder, terugloop van het aantal kindplaatsen, faillissement, overname en vanwege een exploitatieverbod van de gemeente. De kleurverdeling van de opgeheven kindercentra was in 2012: 29% groen, 29% geel, 16,1% oranje en 25,8% rood.

Beschrijvende analyses zijn uitgevoerd om de karakteristieken van de steekproef in kaart te brengen. De verhouding tussen het risicoprofiel en het inspectierapport is onderzocht met behulp van chi-kwadraat toetsen en logistische regressieanalyses. Daarnaast zijn 'receiver operating characteristic' (ROC)-curves

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

berekend om de voorspelbaarheid van het risicoprofiel te meten. Verder is het kleurverloop van de risicoprofielen van 2012 naar 2013 onderzocht met behulp van kruistabellen en explore.

Resultaten

De steekproef van 2013 bestaat uit 68 kinderdagverblijven en 33 buitenschoolse opvangcentra; 28% groen, 42% geel, 20% oranje en 10% rood.

Risicoprofiel 2012 versus inspectierapport 2013

In 2013 kreeg 78% van de locaties het advies tot handhaven en het gemiddeld aantal overtredingen binnen de beoordeelde voorwaarden van het inspectierapport was 4,4. Hoe meer de kleur van het risicoprofiel van 2012 naar rood neigt, hoe hoger het aantal overtredingen in 2013 was en hoe vaker het advies tot handhaven in 2013 gegeven is. Daarnaast blijkt voor alle indicatoren van het risicoprofiel van 2012 dat de kans (odds ratio) voor het advies tot handhaven in 2013 groter wordt naarmate de kleur meer naar rood neigt. De resultaten van de ROC-curves laten zien dat het risicoprofiel van 2012 een hoge voorspellende waarde heeft voor een advies tot handhaven in 2013.

Vergelijking vervolgonderzoek 2013 – onderzoek risicogestuurd toezicht 2012 (Stelk, april 2013)

In 2013 is het gemiddeld aantal overtredingen lichtelijk afgenomen met 0,2 en het percentage kindercentra met een advies tot handhaven was in beide jaren gelijk. Hoe meer de centrumkleur van het risicoprofiel naar rood neigt, hoe meer kindercentra het advies tot handhaven heeft gekregen. Dit geldt zowel voor de verhouding tussen het risicoprofiel en het advies tot handhaven in het inspectierapport van hetzelfde jaar als voor de verhouding tussen het risicoprofiel van 2012 en het advies tot handhaven in het inspectierapport een jaar later. Het voorspellend vermogen van het risicoprofiel is iets zwakker als het gaat om het voorspellen van de uitkomst van het inspectierapport een jaar later, maar de ROC-curve laat in beide gevallen een goede AUC waarde zien. Het risicoprofiel heeft dus voorspellend vermogen voor de uitkomst advies tot handhaven van het inspectierapport van zowel hetzelfde jaar als van een jaar later.

Kleurverloop van de risicoprofielen 2012-2013

In beide jaren scoorden de kindercentra van de steekproef voornamelijk geel voor het risicoprofiel. In 2013 is het percentage kindercentra met een oranje en rode centrumkleur afgenomen terwijl het percentage met een groene centrumkleur is toegenomen, in vergelijking met de uitkomsten van het risicoprofiel in 2012. Over het algemeen is de centrumkleur van de kindercentra in 2013 gelijk gebleven of verbeterd ten opzichte van 2012. De verbetering is met name te zien bij de kindercentra die in 2012 een oranje centrumkleur hadden.

Discussie

Het risicoprofiel heeft voorspellend vermogen voor de uitkomst advies tot handhaven van het inspectierapport van zowel hetzelfde jaar als van een jaar later. Dit voorspellend vermogen is lager als het gaat om het voorspellen van de uitkomst van het inspectierapport een jaar later. Het is onduidelijk of de afgenomen relatie betekent dat het risicoprofiel een zwakker vermogen heeft om de uitkomst een jaar later te voorspellen of dat de afgenomen relatie mogelijk een gevolg is van het actiever handhaven door de gemeente of van een toename in de kwaliteit van de kindercentra. Dit laatste is gewenst omdat het

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

beleid van risicogestuurd toezicht een verbetering van de kwaliteit beoogt wat mede door effectief handhaven bereikt kan worden.

In tegenstelling tot het onderzoek uit 2012 toont dit vervolgonderzoek vier indicatoren van het risicoprofiel (Veiligheid en gezondheid in de praktijk, Intern kwaliteitsbeleid, Handhaving en naleving en Pedagogisch beleid en praktijk) die goede voorspellers blijken te zijn van naleving van de kwaliteitseisen een jaar later. Hoewel de indicator Naleving van de beroepskracht-kind-ratio een sterke relatie heeft met naleving van de kwaliteitseisen van hetzelfde jaar, toont deze indicator een zwakke relatie met de naleving van kwaliteitseisen een jaar later. Voor het risicoprofiel zoals toegepast in Amsterdam, is het raadzaam om de indicatoren van het risicoprofiel die een zwakke relatie met het inspectierapport tonen, kritisch te bekijken. Daarbij is het raadzaam om te beoordelen of deze indicatoren vervangen moeten worden of dat de wijze waarop de kleur van de indicatoren bepaald wordt aangepast moet worden.

Op basis van de uitkomsten van het inspectierapport is geen duidelijke toename in kwaliteit waarneembaar tussen de inspectierapporten van 2012 en 2013. Het kleurverloop van het risicoprofiel van 2012 naar 2013 suggereert echter wel een verbetering in de nalevingsbereidheid van de kindercentra. Bovendien is het aantal riskant (rood) aangemerkte locaties in 2013 kleiner geworden. Het is gewenst om, middels vervolgonderzoek, inzichtelijk te maken in hoeverre risicogestuurd toezicht en handhaving de kwaliteit van de kinderopvang in de toekomst effectief kan verbeteren.

Dit vervolgonderzoek toont aan dat het risicoprofiel de nalevingskans met betrekking tot de kwaliteitseisen een jaar later kan voorspellen en daarmee een goed hulpmiddel is voor risicogestuurd toezicht in de kinderopvang.

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

2 Inleiding

De groei van de kinderopvangsector heeft in de afgelopen decennia geleid tot een toename van de maatschappelijke en politieke belangstelling voor toezicht op de kinderopvang (Blau, 2003; Gormly, 2007; Lloyd & Penn, 2012). Om de kwaliteit van kindercentra te waarborgen worden kwaliteitseisen jaarlijks geïnspecteerd door de toezichthouder op de Wet Kinderopvang (Wko). Toezicht is van belang omdat het een basis moet garanderen voor de kwaliteit van kinderopvang (Chipty, 1995; Morris & Helburn, 2000). In de regio Amsterdam is de afdeling Hygiëne en Inspectie van de GGD Amsterdam hiervoor verantwoordelijk en Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK) van de gemeente Amsterdam is verantwoordelijk voor de handhaving van de kwaliteit van kinderopvang. Na afloop van het jaarlijks onaangekondigd inspectiebezoek wordt in het inspectierapport gerapporteerd wat het oordeel van de toezichthouder is over het wel of niet voldoen aan de kwaliteitseisen zoals gesteld in de Wko. De toezichthouder adviseert de gemeente om te handhaven als overtredingen van de kwaliteitseisen geconstateerd zijn.

Deze studie belicht toezicht op de kinderopvang, met een focus op risicogestuurd toezicht. Het uitgangspunt van risicogestuurd toezicht is minder toezicht waar dat kan en meer toezicht waar dat nodig is. Hiervoor dienen toezichthouders een risicoprofiel in te vullen na het jaarlijks inspectiebezoek van een locatie. Dit is een hulpmiddel dat sinds september 2011 ingezet wordt om in te schatten wat de kans is dat een kindercentrum niet voldoet aan de kwaliteitseisen. Het doel van het risicoprofiel is om de inspectieactiviteit van het komende jaar door toezichthouders gericht in te kunnen zetten. De inspecties moeten namelijk zo efficiënt en doelmatig mogelijk plaatsvinden met de toegekende middelen. De uitkomst van het risicoprofiel wordt ingedeeld in vier categorieën: groen (laag risico), geel, oranje of rood (hoog risico). De locaties met de kleur oranje of rood hebben een verhoogd risico op het niet naleven van de kwaliteitseisen, wat resulteert in intensiever toezicht bij een volgend inspectiebezoek. Bij risicogestuurd toezicht vindt dus een uitgebreide inspectie plaats bij locaties waar reden tot zorg of serieuze zorg is, terwijl de inspectieactiviteiten verminderen bij locaties waar geen reden tot zorg is.

In 2012 is door de GGD Amsterdam, afdeling Hygiëne en Inspectie, onderzocht in hoeverre het risicoprofiel van 2012 gerelateerd is aan de uitkomst van het inspectierapport van 2012 en in hoeverre het risicoprofiel een voorspellende waarde heeft met betrekking tot de kans op naleving van de kwaliteitseisen (Stelk, april 2013). De resultaten laten zien dat het risicoprofiel een basis legt voor risicogestuurd toezicht in de kinderopvang. De uitkomst van het risicoprofiel van 2012 is namelijk sterk gerelateerd aan de uitkomst van het inspectierapport van 2012: kindercentra krijgen vaker een advies tot handhaven en hebben meer overtredingen, naarmate de uitkomst van het risicoprofiel meer naar rood neigt. Het onderzoek uit 2012 laat hiermee zien dat met het risicoprofiel een adequate inschatting gemaakt kan worden van de mate waarin een kindercentrum de kwaliteitseisen naleeft in hetzelfde jaar. Het is nog onbekend in hoeverre het risicoprofiel een adequate inschatting kan maken van de nalevingskansen van een kindercentrum in de toekomst, zoals het beleid beoogt. Dit vervolgonderzoek moet aantonen in hoeverre het risicoprofiel van 2012 de mate waarin een kindercentrum de kwaliteitseisen een jaar later zal naleven, kan voorspellen.

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

Het doel van deze huidige studie is om inzicht te krijgen in de voorspellende waarde van het risicoprofiel voor het voorspellen van de uitkomst van het inspectierapport van het inspectiebezoek een jaar later. Een ander doel van dit onderzoek is om het kleurverloop van de risicoprofielen van 2012-2013 in kaart te brengen. Hierbij rees ook de vraag wat de overeenkomsten dan wel verschillen zijn tussen de uitkomsten van deze huidige studie en het soortgelijke onderzoek dat in 2012 is uitgevoerd om de voorspellende waarde van het risicoprofiel te onderzoeken (Stelk, april 2013).

In dit onderzoek zijn de volgende onderzoeksvragen onderzocht:

- 1a. Is er een relatie tussen de uitkomst van het risicoprofiel 2012 en het advies aan de gemeente om te handhaven in 2013?
- 1b. Hoe verhouden de resultaten van deze huidige studie zich tot de resultaten van het soortgelijke onderzoek dat in 2012 is uitgevoerd om de voorspellende waarde van het risicoprofiel te onderzoeken?
- 1c. Wat is de verhouding tussen de uitkomsten van de risicoprofielen van 2012 en de risicoprofielen van 2013?

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

3 Methode

In dit hoofdstuk wordt de methode van dit vervolgonderzoek beschreven. Deze methode is grotendeels vergelijkbaar met de methode van het onderzoek dat in 2012 is uitgevoerd. Voor een uitgebreide beschrijving van onder andere de achtergrond informatie van het risicogestuurd toezicht en een uitgebreide uitleg over de meetinstrumenten zie het onderzoeksrapport: *'Risicogestuurd toezicht op kinderdagverblijven en buitenschoolse-opvanglocaties in de regio Amsterdam. Een verkennend onderzoek naar de relatie tussen het risicoprofiel en de naleving van de kwaliteitseisen'* (Stelk, april 2013).

3.1 Steekproef

De steekproef van dit vervolgonderzoek bestaat uit dezelfde 130 kindercentra die voor het onderzoek van 2012 uit de regio Amsterdam (Amsterdam, Diemen, Uithoorn, Aalsmeer en Amstelveen) geselecteerd zijn. In 2013 zijn 29 van deze kindercentra echter opgeheven voordat het jaarlijks onderzoek uitgevoerd moest worden. Deze kindercentra zijn verwijderd uit het databestand van dit vervolgonderzoek, vanwege het ontbreken van de inspectierapporten en risicoprofielen uit 2013. Daarnaast zijn twee van de kindercentra opgeheven nadat het inspectiebezoek in 2013 heeft plaatsgevonden. De inspectierapporten en risicoprofielen uit 2013 van deze twee locaties waren beschikbaar en zijn, ondanks dat de locaties inmiddels zijn opgeheven, toegevoegd aan het databestand van dit vervolgonderzoek. Als gevolg daarvan bestaat de steekproef van 2013 uit 101 kindercentra, waaronder 68 kinderdagverblijven en 33 buitenschoolse opvangcentra, die met dezelfde systematiek worden beoordeeld bij inspectie. In totaal bevindt 78,2% van deze locaties zich in de verschillende stadsdelen (Centrum, Noord, Oost, Zuid, Zuidoost, West en Nieuw-West) van Amsterdam. De overige locaties bevinden zich in de regiogemeenten van de gemeente Amsterdam (Diemen, Uithoorn, Aalsmeer en Amstelveen).

Voor dit vervolgonderzoek zijn data van de kindercentra wederom verzameld op basis van het criterium dat zowel een inspectierapport als een risicoprofiel uit 2013 van het kindercentrum beschikbaar was. Voor 101 kindercentra waren dus zowel het inspectierapport als het risicoprofiel beschikbaar die zijn opgesteld naar aanleiding van het jaarlijks inspectiebezoek van 2013.

3.1.1 Opgeheven kindercentra

De kleurverdeling van de opgeheven kindercentra ($n=31$) was in 2012 als volgt: 9 (29%) groen, 9 (29%) geel, 5 (16,1%) oranje en 8 (25,8%) rood. 55% van de opgeheven kindercentra betroffen kinderdagverblijven en de overige 45% buitenschoolse opvangcentra.

De kindercentra zijn vanwege verschillende oorzaken opgeheven in 2013. De meeste zijn op verzoek van de houder gesloten, vanwege onder andere terugloop van het aantal kindplaatsen, faillissement of een

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

overname door een andere houder. Daarnaast zijn twee locaties die in 2012 een rode centrumkleur hadden voor het risicoprofiel, opgeheven vanwege een exploitatieverbod van de gemeente.

3.2 Instrumenten

In dit onderzoek is gebruik gemaakt van twee instrumenten: het inspectierapport en het risicoprofiel. De uitkomsten van de inspectierapporten zijn handmatig ingevoerd in een databestand van het statistische programma SPSS. De uitkomsten van de (indicatoren van de) risicoprofielen waren reeds beschikbaar in een Excel-bestand en zijn toegevoegd aan hetzelfde databestand. Beide instrumenten zijn reeds uitvoerig beschreven (Stelk, april 2013). Hieronder volgt per instrument een korte beschrijving van de inhoud.

3.2.1 Inspectierapport

De voorwaarden van het inspectierapport zijn gebaseerd op de kwaliteitseisen uit de Wko en hebben betrekking op de volgende 7 domeinen: 1) Ouders, 2) Personeel, 3) Veiligheid en gezondheid, 4) Accommodatie en inrichting, 5) Groeps grootte en beroepskracht-kind-ratio, 6) Pedagogisch beleid en praktijk en 7) Klachten. De voorwaarden van het domein Klachten worden in Amsterdam alleen bij een compleet (rood) jaarlijks inspectiebezoek beoordeeld en zijn daarom buiten beschouwing gelaten in dit onderzoek. De toezichthouders beoordelen per voorwaarde of een kindercentrum 'voldoet', 'niet voldoet' of dat de voorwaarde 'niet te beoordelen' is op basis van de bevindingen van het inspectiebezoek. Het oordeel 'niet beoordeeld' is buiten beschouwing gelaten in dit onderzoek. Elk inspectierapport bevat een advies aan de gemeente waarin beschreven staat of er wel of niet gehandhaafd moet worden. Dit advies wordt gegeven als een kindercentrum één of meer van de onderzochte voorwaarden van het inspectierapport overtreden heeft. In dit onderzoek is het advies tot handhaven de uitkomstmaat van het inspectierapport.

3.2.2 Risicoprofiel

Het risicoprofiel bestaat uit zeven indicatoren, die gericht zijn op de belangrijkste aspecten voor het bieden van kwalitatief goede kinderopvang. De toezichthouder dient per indicator vragen te beantwoorden die betrekking hebben op onder andere, de inspectie- en handavingshistorie van de afgelopen drie jaar, maar ook vragen die betrekking hebben op andere factoren die van invloed zouden kunnen zijn op de kwaliteit. Zoals reeds uitvoerig beschreven is wordt op basis van de zeven indicatoren de kleur van het totale risicoprofiel van een kindercentrum bepaald, de zogenaamde centrumkleur (Stelk, april 2013). Deze centrumkleur bepaalt vervolgens de intensiteit (waaronder het aantal te beoordelen voorwaarden) van het eerstvolgende inspectiebezoek. De zeven indicatoren van het risicoprofiel zijn: a) Naleving van de beroepskracht-kind-ratio, b) Pedagogisch beleid en praktijk, c) Veiligheid en gezondheid in de praktijk, d) Klachten en/of signalen en hun afhandeling, e) Personeelsverloop en personeel, f) Intern kwaliteitsbeleid en g) Handhaving en naleving.

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

Kortom, met het inspectierapport wordt de kwaliteit van de kinderopvang gemeten. Uitsluitend wettelijke eisen worden hierin beschreven. Met het risicoprofiel wordt daarentegen ingeschat in hoeverre een kindercentrum de kwaliteitseisen in de toekomst zal naleven. Naast onderwerpen binnen de wettelijke eisen worden ook onderwerpen die buiten de wettelijke kaders vallen meegenomen in de totstandkoming van de centrumkleur (bijv. Is er het afgelopen jaar een wisseling geweest van directie/locatieverantwoordelijke? Geeft het personeelsverloop reden tot zorg?). Hierdoor heeft het toezicht betrekking op meerdere kenmerken van de opvangkwaliteit. In tegenstelling tot het inspectierapport is het risicoprofiel geen oordeel over de kwaliteit van een kindercentrum.

3.3 Procedure

Het inspectierapport en het risicoprofiel worden na afloop van het jaarlijks inspectiebezoek opgesteld door toezichthouders van de GGD Amsterdam. De toezichthouders zijn allen hoog opgeleid (minimaal HBO) en de meeste toezichthouders beschikken over een pedagogische achtergrond en werkervaring in de kinderopvang. Alle beginnende toezichthouders doorlopen een inwerktraject van minimaal vijf weken, waarbij zij onder andere op de hoogte worden gesteld van wet- en regelgeving. De kennis en vaardigheden van de toezichthouders worden middels studiedagen, werkoverleggen en cursussen op peil gehouden. Daarnaast wordt het inspectierapport inhoudelijk nagekeken door een collega toezichthouder, ter waarborging van een eenduidige werkwijze.

3.4 Analyses

De analyses van dit onderzoek zijn uitgevoerd met behulp van het statistische programma SPSS 19.0. Hieronder is per sub-hoofdstuk van het hoofdstuk resultaten beschreven welke statistische analyses gebruikt zijn voor de analyses van dit onderzoek.

3.4.1 Risicoprofiel 2012 versus Inspectierapport 2013

De beschrijvende statistiek van de steekproef is geanalyseerd met behulp van de statistische analyses: 'descriptives', 'frequencies' en 'explore'. De verhouding tussen het risicoprofiel en het inspectierapport is onderzocht met behulp van 'chi-kwadraat toetsen'. Voor het meten van de voorspelbaarheid van het risicoprofiel zijn 'receiver operating characteristic' (ROC)-curves berekend (zie Swets, 1988). De totaalscores van het risicoprofiel zijn gebruikt om het voorspellend vermogen te berekenen voor een advies tot handhaven in het inspectierapport (uitkomstmaat). Daarnaast zijn 'chi-kwadraat toetsen' en 'logistische regressieanalyses' gebruikt voor het analyseren van de verhouding tussen de indicatoren van het risicoprofiel en een advies tot handhaven in het inspectierapport. De verwachte waarde bleek lager dan 5 en daarom zijn uitkomsten van de indicatoren van het risicoprofiel gegroepeerd. De uitkomsten van de 'logistische regressie analyses' worden aangegeven met zogeheten 'oddsratios'. Een 'oddsratio' is een Engels begrip dat de verhouding weergeeft van de kans op het optreden van een gebeurtenis en de kans

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

op het niet-optreden daarvan. In dit geval de kans op het advies tot handhaven voor kindercentra met een groen, geel, oranje of rood risicoprofiel.

3.4.2 Vergelijking vervolgonderzoek 2013 – onderzoek risicogestuurd toezicht 2012 (Stelk, april 2013)

De analyses van dit vervolgonderzoek zijn vergelijkbaar met de analyses die zijn uitgevoerd in het onderzoek uit 2012 (Stelk, april 2013). De resultaten van beide onderzoeken zijn daarmee ook vergelijkbaar. Een deel van de resultaten van dit vervolgonderzoek wordt vergeleken met de resultaten van het onderzoek uit 2012. Zie het onderzoeksrapport: *'Risicogestuurd toezicht op kinderdagverblijven en buitenschoolse-opvanglocaties in de regio Amsterdam. Een verkennend onderzoek naar de relatie tussen het risicoprofiel en de naleving van de kwaliteitseisen'* (Stelk, april 2013), voor een beschrijving van de analyses.

3.4.3 Kleurverloop van de risicoprofielen 2012-2013

Het kleurverloop van de risicoprofielen van 2012 naar 2013 is onderzocht met behulp van de statistische analyses 'kruistabellen' (voor de verhouding tussen de kleuren) en 'explore' (voor het verschil in totaalscore per kleur).

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

4 Resultaten

Dit hoofdstuk is opgedeeld in een drietal sub-hoofdstukken. In de eerste plaats worden de resultaten van de analyses tussen het risicoprofiel 2012 en het inspectierapport 2013 beschreven. Het tweede deel beschrijft de belangrijkste vergelijkingen tussen de resultaten van dit vervolgonderzoek en het onderzoek uit 2012. In het derde deel volgt een beschrijving van het kleurverloop van het risicoprofiel van 2012 naar 2013.

4.1 Risicoprofiel 2012 versus Inspectierapport 2013

4.1.1 Beschrijving van de steekproef

Tabel 1 geeft een overzicht van de uitkomsten van de inspectierapporten uit 2013 uitgesplitst naar kleur van het risicoprofiel van 2012 (19% groen, 43% geel, 25% oranje, 13% rood).

Tabel 1: Uitkomsten van het inspectierapport 2013 per centrumkleur van het risicoprofiel 2012 (N=101)

| | Groen (n=19) | Geel (n=43) | Oranje (n=25) | Rood (n=14) | Totaal (N=101) |
|--|-----------------|----------------|------------------|----------------|-------------------|
| Gemiddeld aantal overtredingen binnen de beoordeelde voorwaarden (\pm SD) | 1,2 (2,1) | 3,7 (3,8) | 4,7 (3,7) | 10,2 (11,2) | 4,4 (5,8) |
| Advies handhaven (Ja) | 6 (32%) | 36 (84%) | 25 (100%) | 12 (86%) | 79 (78%) |
| Gemiddeld percentage voldaan aan de voorwaarden binnen domein* | | | | | |
| - Ouders | - | 88,4 % | 88,7 % | 90,0 % | 88,8 % |
| - Personeel | 91,7 % | 95,3 % | 97,4 % | 95,7 % | 95,2 % |
| - Veiligheid en gezondheid | - | 88,1 % | 92,9 % | 86,3 % | 89,4 % |
| - Accommodatie en inrichting | - | 96,9 % | 94,7 % | 97,6 % | 96,3 % |
| - Groepsgrootte en beroepskracht-kind-ratio | 96,6 % | 92,2 % | 89,1 % | 85,3 % | 91,3 % |
| - Pedagogisch beleid en praktijk | 96,6 % | 93,2 % | 89,3 % | 81,2 % | 91,2 % |

Aantallen en percentages; Gemiddelde en standaard deviatie

* Note: Ouders, Veiligheid en gezondheid en Accommodatie en inrichting worden bij groene locaties niet beoordeeld.

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

De kindercentra hadden gemiddeld 4,4 overtredingen binnen de beoordeelde voorwaarden van het inspectierapport. Zoals verwacht blijkt dat hoe meer de kleur van het risicoprofiel naar rood neigt, hoe hoger het gemiddeld aantal overtredingen binnen de beoordeelde voorwaarden is. Daarnaast staat per domein van het inspectierapport weergegeven aan hoeveel procent van de voorwaarden van het domein voldaan is door de kindercentra. Zo hebben de kindercentra aan gemiddeld 95,2% van de beoordeelde voorwaarden van het domein Personeel voldaan. De kindercentra scoorden het slechts op de voorwaarden binnen het domein Ouders. Voor de meeste domeinen geldt dat groene en gele locaties gemiddeld aan meer voorwaarden van het domein voldeden, dan oranje en rode locaties. Dit geldt voornamelijk voor de domeinen Groeps grootte en beroepskracht-kind-ratio en Pedagogisch beleid en praktijk. Zo blijkt dat de rode kindercentra aan 81,2% van de voorwaarden van het domein Pedagogisch beleid en praktijk voldeden terwijl de groene kindercentra aan 96,6% van de voorwaarden van dit domein voldeden.

Een groot deel van de kindercentra (78%) had één of meerdere overtredingen binnen de beoordeelde voorwaarden van het inspectierapport van 2013 en heeft daarmee het advies tot handhaven gekregen. Het percentage kindercentra met een advies tot handhaven was het hoogst voor de kindercentra die in 2012 een oranje centrumkleur voor het risicoprofiel hadden, gevolgd door kindercentra met een rode, gele en groene centrumkleur. Het is opvallend dat twee van de locaties die in 2012 een rode centrumkleur hadden voor het risicoprofiel in 2013 geen advies tot handhaven hebben gekregen. Na het jaarlijkse inspectiebezoek van 2012 hebben nadere onderzoeken plaatsgevonden waarna overtredingen op het gebied van de kwaliteitseisen opgepakt en verbeterd zijn. Daarnaast hebben bij de desbetreffende locaties veranderingen plaatsgevonden die tot verbetering van het naleven van de kwaliteitseisen hebben geleid. Zo is bij één van de locaties een nieuwe beleidsmedewerker aangesteld en bij beide locaties is een nieuwe leidinggevende aangewezen. De tekortkomingen op het gebied van de kwaliteitseisen en het beleid van het kindercentrum zijn door hen zodanig verbeterd dat de locaties in 2013 geen advies tot handhaven hebben gekregen.

Tabel 2. Percentage kindercentra waarbij het advies tot handhaven gegeven is in het inspectierapport 2013 naar kleur van het risicoprofiel 2012 (n=101).

| | Groen | Geel | Oranje | Rood |
|--|-------|-------|--------|-------|
| Naleving beroepskracht-kind-ratio | 75% | 66,7% | | 88,4% |
| Pedagogisch beleid en praktijk | 59,5% | 88,9% | | 89,3% |
| Veiligheid en gezondheid in de praktijk | 37,5% | 80% | | 94,3% |
| Klachten en/of signalen en hun afhandeling | 73,6% | | 89,7% | |
| Personeelsverloop en personeel | | 72,3% | | 88,9% |
| Intern kwaliteitsbeleid | | 47,6% | | 86,3% |
| Handhaving en naleving | 54,5% | 79,6% | | 93,3% |
| Centrumkleur risicoprofiel | 31,6% | 83,7% | | 94,9% |

* Note: 7 missing, 5 groene kindercentra en 2 oranje kindercentra.

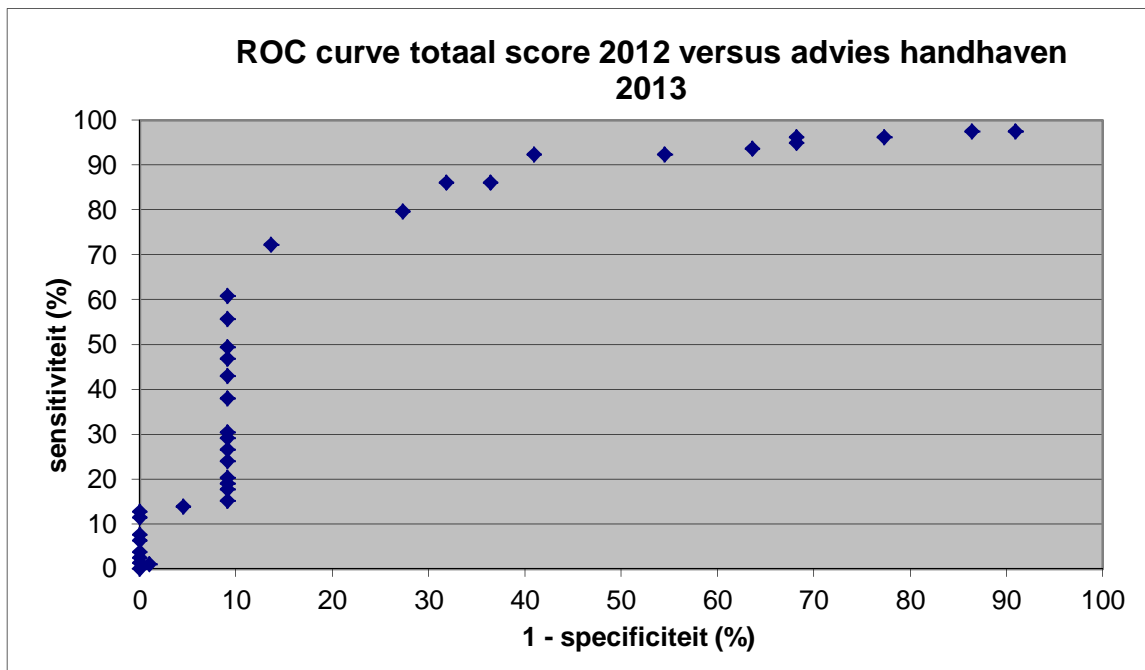
** Note: Vanwege een lage verwachte waarde uit de Chi-kwadraat toets zijn, om een goede vergelijking te kunnen maken tussen de groepen, uitkomsten van de indicatoren van het risicoprofiel gegroepeerd. Dit betreffen: de oranje en rode uitkomsten van het totale risicoprofiel en alle indicatoren van het risicoprofiel met uitzondering van Klachten en/of signalen en hun afhandeling, waarbij de gele, oranje en rode uitkomsten zijn gegroepeerd. Daarnaast zijn de uitkomsten groen en geel gegroepeerd van de indicatoren Personeelsverloop en personeel en Intern kwaliteitsbeleid.

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

Zoals verwacht blijkt dat hoe meer de kleur (van de indicatoren) van het risicoprofiel naar rood neigt, hoe meer kindercentra het advies tot handhaven hebben gekregen (zie tabel 2). Dit geldt voor de centrumkleur en alle indicatoren van het risicoprofiel behalve Naleving beroepskracht-kind-ratio.¹

4.1.2 ROC curves risicoprofiel 2012 en het advies tot handhaven 2013

De voorspellende waarde van het risicoprofiel 2012 voor een advies tot handhaven in het inspectierapport van 2013 is onderzocht aan de hand van ROC-curves (zie figuur 1). Het risicoprofiel van 2012 heeft een hoge voorspellende waarde voor een advies tot handhaven in 2013, met een 'goede' AUC-waarde van 0.83.²



Figuur 1. ROC-curves van de totaalscore van het risicoprofiel voor het voorspellen van het advies tot handhaven in het inspectierapport

Vier van de zeven indicatoren blijken met 'redelijke' AUC-waardes de beste voorspellers te zijn van een advies tot handhaven: Veiligheid en gezondheid in de praktijk (AUC=.78), Intern kwaliteitsbeleid (AUC=.77), Handhaving en naleving (AUC=.72) en Pedagogisch beleid en praktijk (AUC=.71). De indicatoren Naleving van de beroepskracht-kind-ratio (AUC=.61), Personeelsverloop en personeel

¹ De verschillen tussen de kleurgroepen is significant voor de indicatoren Pedagogisch beleid en praktijk ($p=0,002$), Veiligheid en gezondheid in de praktijk ($p < 0,001$), Intern kwaliteitsbeleid ($p < 0,001$) en Handhaving en Naleving ($p= 0,003$) en voor het totale risicoprofiel ($p < 0,001$). De expected count van 1 van de cellen is echter kleiner dan 5. De overige indicatoren tonen geen significante verschillen tussen de kleurgroepen.

² De AUC waarde wordt als hoog ('uitstekend') beschouwd als het een AUC waarde tussen 0.90-1.0 betreft, goed als het een AUC waarde tussen 0.80-0.90 betreft, redelijk als het een AUC waarde tussen 0.70-0.80 betreft, zwak als het een AUC waarde tussen 0.6-0.7 betreft, ongeschikt als het een AUC waarde tussen 0.5-0.6 betreft (Swets, 1988).

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

(AUC=.60) en Klachten en/of signalen en hun afhandeling (AUC=.60) hebben, met hun 'zwakke' AUC waardes, de laagste voorspellende waarde te hebben ten opzichte van de overige indicatoren.

4.1.3 Samenhang tussen het risicoprofiel 2012 en het advies tot handhaven 2013

De samenhang tussen het risicoprofiel van 2012 en het advies tot handhaven in 2013 is geanalyseerd met behulp van logistische regressie analyses (tabel 3). Voor alle indicatoren blijkt dat de kans (odds ratio) voor het advies tot handhaven groter wordt naarmate de kleur meer naar rood neigt. Voor vier van de zeven indicatoren is er sprake van een significant hogere kans voor een advies tot handhaven. De samenhang voor de overige drie indicatoren is zwak en niet significant.

Tabel 3. Logistische regressieanalyse: indicatorkleuren risicoprofiel 2012 versus advies tot handhaven inspectierapport 2013 (oddsratio, 95% BI)

| | Groen | Geel | Oranje | Rood |
|--|-------|----------------------|-----------------------|------|
| Naleving beroepskracht-kind-ratio | Ref. | 0,67 (0,21-2,09) | 2,53 (0,72-8,98) | |
| Pedagogisch beleid en praktijk | Ref. | 5,46 (1,60-18,65)* | 5,68 (1,45-22,26)* | |
| Veiligheid en gezondheid in de praktijk | Ref. | 6,67 (1,96-22,73)* | 27,5 (4,78-158,21)** | |
| Klachten en/of signalen en hun afhandeling | Ref. | 3,11 (0,84-11,46) | | |
| Personeelsverloop en personeel | | Ref. | 3,06 (0,95-9,90) | |
| Intern kwaliteitsbeleid | | Ref. | 6,90 (2,37-20,05)** | |
| Handhaving en naleving | Ref. | 3,25 (1,09-9,66) | 11,67 (2,21-61,48)* | |
| Centrumkleur risicoprofiel | Ref. | 11,14 (3,16-39,34)** | 40,08 (7,17-223,97)** | |

* $p < .01$, ** $p < .001$; Odds ratio's (met bijbehorende 95% betrouwbaarheidsintervallen (95% BI))

De term 'ref.' geeft aan dat die kleur(groep) de referentiegroep is en dat alle andere kleuren van de indicator met die groep vergeleken worden

De indicator Veiligheid en gezondheid in de praktijk heeft de sterkste samenhang met het advies tot handhaven een jaar later. Daarnaast hebben de indicatoren Intern kwaliteitsbeleid, Handhaving en naleving en Pedagogisch beleid en praktijk ook een sterke samenhang met het advies tot handhaven een jaar later. Voor de indicatoren Naleving van de beroepskracht-kind-ratio, Klachten en/of signalen en hun afhandeling en Personeelsverloop en personeel geldt echter dat de kleur van deze indicatoren niet gerelateerd is aan het advies tot handhaven een jaar later.

4.2 Vergelijking vervolgonderzoek 2013 – onderzoek risicogestuurd toezicht 2012 (Stelk, april 2013)

In dit subhoofdstuk worden de resultaten van het vervolgonderzoek vergeleken met het onderzoek uit 2012 (Stelk, april 2013). De analyses van beide onderzoeken komen grotendeels overeen. Hierdoor is het mogelijk om de gevonden relaties met elkaar te vergelijken.

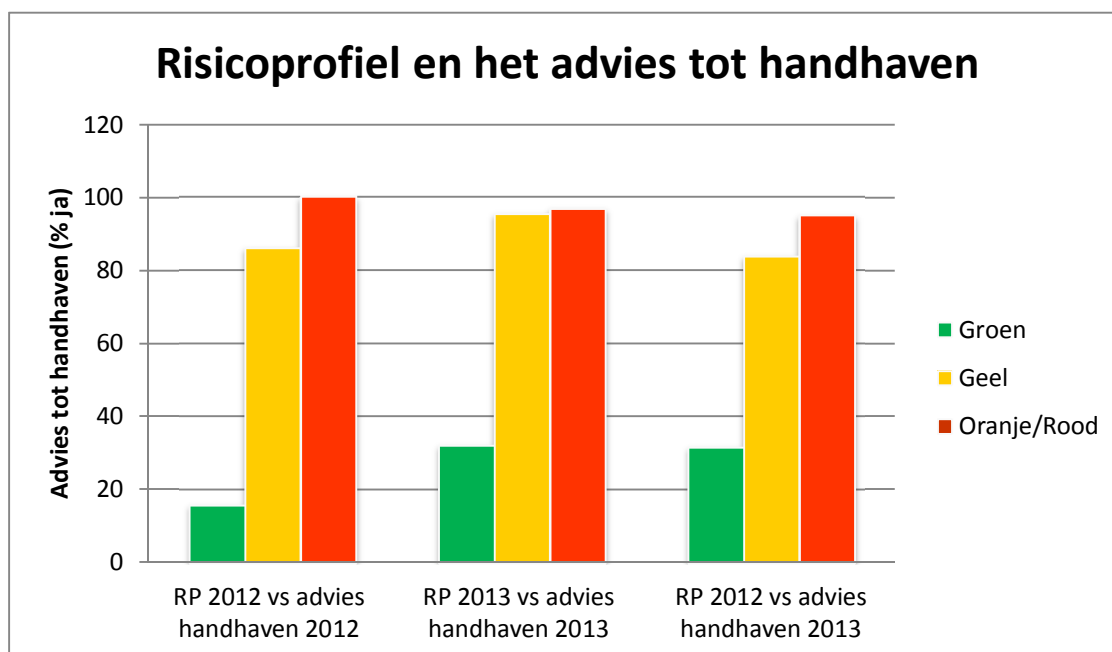
Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

4.2.1 Beschrijvende statistiek 2012 versus 2013

Het gemiddeld aantal overtredingen is in 2013 licht afgenomen in vergelijking met 2012, namelijk van 4,6 naar 4,4. Het percentage kindercentra met een advies tot handhaven is in 2013 gelijk gebleven (78,2%).

4.2.2 Verhouding centrumkleur risicoprofiel en het advies tot handhaven

In figuur 2 is weergegeven hoe de centrumkleur van het risicoprofiel (2012 en 2013) zich verhoudt tot het advies tot handhaven in het inspectierapport (2012 en 2013). Hoe meer de centrumkleur van het risicoprofiel naar rood neigt, hoe meer kindercentra het advies tot handhaven hebben gekregen. Dit geldt zowel voor de verhouding tussen het risicoprofiel en het advies tot handhaven in het inspectierapport van hetzelfde jaar (Risicoprofiel 2012 – inspectierapport 2012; Risicoprofiel 2013- inspectierapport 2013) als voor de verhouding tussen het risicoprofiel van 2012 en het advies tot handhaven in het inspectierapport een jaar later.



Figuur 2. Verhouding tussen de centrumkleur van het risicoprofiel en het advies tot handhaven: voor de vergelijking tussen 2012-2012; 2013-2013; 2012-2013.

* note: RP staat voor risicoprofiel

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

4.2.3 ROC curves risicoprofiel en het advies tot handhaven

Aan de hand van ROC-curves is onderzocht wat de voorspellende waarde van het risicoprofiel is voor een advies tot handhaven in het inspectierapport. Dit is onderzocht voor zowel het advies tot handhaven in hetzelfde jaar als voor het advies tot handhaven een jaar later. De afzonderlijke indicatoren van het risicoprofiel hebben allen hogere AUC waarden als het gaat om het voorspellen van de uitkomst van het inspectierapport van hetzelfde jaar, in vergelijking met het voorspellen van dezelfde uitkomst een jaar later. Het verschil in AUC waarde is het grootst voor de indicator Naleving van de beroepskracht-kind-ratio. Deze indicator heeft een laag voorspellend vermogen als het gaat om het voorspellen van de uitkomst van het inspectierapport een jaar later, evenals de indicatoren Klachten en/of signalen en hun afhandeling en Personeelsverloop en personeel.

De analyses die gebaseerd zijn op het risicoprofiel en het inspectierapport van hetzelfde jaar tonen hoge ("uitstekende") AUC waarden van .94 en .90 (zie tabel 4).³ Wanneer de uitkomstmaat advies tot handhaven van een jaar later gebruikt wordt om het voorspellend vermogen van het risicoprofiel te berekenen, levert dit een lagere AUC waarde op van 0.83. Dit is een goede AUC waarde. Het risicoprofiel heeft dus voorspellend vermogen voor de uitkomst advies tot handhaven van het inspectierapport van zowel hetzelfde jaar als van een jaar later.

Tabel 4: Vergelijking van de AUC-waarden van de ROC-curve analyses van de totaalscore van het risicoprofiel (RP) voor het voorspellen van het advies tot handhaven (HH) in het inspectierapport.

| Indicator risicoprofiel | AUC | AUC | AUC |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|
| | RP 2012-HH 2012 | RP 2013-HH 2013 | RP 2012-HH 2013 |
| Naleving beroepskracht-kind-ratio | .76 | .75 | .61 |
| Pedagogisch beleid en praktijk | .84 | .78 | .71 |
| Veiligheid en gezondheid in de praktijk | .87 | .78 | .78 |
| Klachten en/of signalen en hun afhandeling | .62 | .58 | .60 |
| Personeelsverloop en personeel | .69 | .61 | .60 |
| Intern kwaliteitsbeleid | .84 | .79 | .77 |
| Handhaving en naleving | .81 | .83 | .72 |
| Totaalscore risicoprofiel | .94 | .90 | .83 |

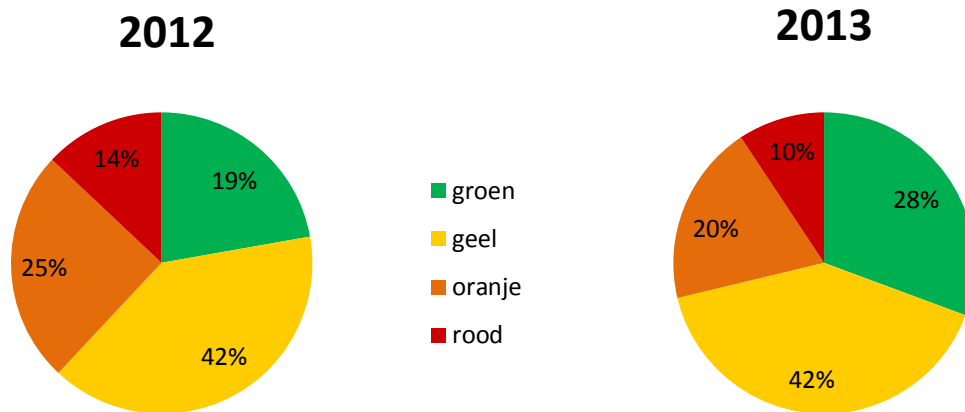
* note: RP staat voor risicoprofiel en HH staat voor het advies tot handhaven

³ De AUC waarde wordt als hoog ('uitstekend') beschouwd als het een AUC waarde tussen 0.90-1.0 betreft, goed als het een AUC waarde tussen 0.80-0.90 betreft, redelijk als het een AUC waarde tussen 0.70-0.80 betreft, zwak als het een AUC waarde tussen 0.6-0.7 betreft, ongeschikt als het een AUC waarde tussen 0.5-0.6 betreft (Swets, 1988).

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

4.3 Kleurverloop van de risicoprofielen 2012-2013

In figuur 3 is weergegeven hoe de kleurverdeling van de kindercentra van de steekproef is op basis van de risicoprofielen van 2012 en 2013. In beide jaren scoorden de kindercentra van de steekproef voornamelijk geel voor het risicoprofiel, namelijk 42% van de kindercentra. In 2013 is het percentage kindercentra met een oranje en rode centrumkleur afgenomen terwijl het percentage met een groene centrumkleur is toegenomen, in vergelijking met de uitkomsten van het risicoprofiel in 2012.



Figuur 3: Kleurverdeling van de locaties van de steekproef op basis van het risicoprofiel (n=101)

Een overzicht van het kleurverloop op locatieniveau van de risicoprofielen van 2012 naar 2013 is weergegeven in Tabel 5. Over het algemeen is de centrumkleur van de kindercentra in 2013 gelijk gebleven of verbeterd ten opzichte van 2012 (zie tabel 5). De centrumkleur is bij de meeste kindercentra die in 2012 groen of rood gescoord hebben, gelijk gebleven. Een aantal locaties zijn verslechterd of verbeterd ten opzichte van 2012. De verbetering is voornamelijk te zien bij de kindercentra die in 2012 een oranje centrumkleur hadden, bij 60% van deze kindercentra is de centrumkleur verbeterd naar geel. Bij de kindercentra die in 2012 geel gescoord hebben is de centrumkleur bij 25,6% verbeterd naar groen en bij 16,3% verslechterd naar oranje.

Tabel 5: Kleurverloop risicoprofiel 2012 versus 2013 op locatieniveau (n=101)

| | Groen 2013 | Geel 2013 | Oranje 2013 | Rood 2013 |
|--------------------|------------|------------|-------------|------------|
| Groen 2012 | 17 (89,5%) | 2 (10,5%) | 0 (0%) | 0 (0%) |
| Geel 2012 | 11 (25,6%) | 25 (58,1%) | 7 (16,3%) | 0 (0%) |
| Oranje 2012 | 0 (0%) | 15 (60%) | 10 (40%) | 0 (0%) |
| Rood 2012 | 0 (0%) | 1 (7,1%) | 3 (21,4%) | 10 (71,4%) |

Aantallen en percentages

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

5 Discussie

Het doel van dit onderzoek was te onderzoeken wat de voorspellende waarde van het risicoprofiel, zoals toegepast in Amsterdam, is voor het voorspellen van de uitkomst van het inspectierapport van het inspectiebezoek een jaar later. Daarnaast is onderzocht wat het kleurverloop van de risicoprofielen 2012-2013 is en wat de overeenkomsten dan wel verschillen zijn tussen de uitkomsten van deze huidige studie en het soortgelijke onderzoek dat in 2012 is uitgevoerd om de voorspellende waarde van het risicoprofiel te onderzoeken (Stelk, april 2013). Dit hoofdstuk geeft een overzicht van conclusies uit dit rapport, de sterke punten en beperkingen van het onderzoek en tot slot een aantal aanbevelingen.

Risicogestuurd toezicht maakt het mogelijk om inspectieactiviteiten te intensiveren waar nodig en te versoepelen waar dat kan. Dit vervolgonderzoek bevestigt het voorspellend vermogen van het risicoprofiel. Een sterke relatie is namelijk gevonden tussen de uitkomst van het risicoprofiel en de uitkomst van het inspectierapport een jaar later. Het onderzoek toont hiermee aan dat met behulp van het risicoprofiel een adequate inschatting gemaakt kan worden van de nalevingskans van een kindercentrum met betrekking tot de kwaliteitseisen een jaar later. Het risicoprofiel, zoals toegepast in Amsterdam, kan dus gebruikt worden om de uitkomst van het inspectierapport een jaar later te voorspellen.

De indicatoren Veiligheid en gezondheid in de praktijk, Intern kwaliteitsbeleid, Handhaving en naleving en Pedagogisch beleid en praktijk zijn goede voorspellers van naleving van de kwaliteitseisen een jaar later. Net als in het onderzoek uit 2012 hebben de indicatoren Personeelsverloop en personeel en Klachten en/of signalen en hun afhandeling in dit vervolgonderzoek een zwakke relatie met naleving van de kwaliteitseisen, maar in dit geval de naleving een jaar later. In tegenstelling tot de bevindingen van het onderzoek uit 2012, heeft de indicator Naleving van de beroepskracht-kind-ratio in dit vervolgonderzoek ook een zwakke relatie met naleving van kwaliteitseisen een jaar later. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat de kans op het constateren van een overtreding op het gebied van de beroepskracht-kind-ratio sinds 2013 kleiner is geworden omdat minder informatie wordt opgevraagd om de beroepskracht-kind-ratio te onderzoeken. In Amsterdam worden bijvoorbeeld per 1 januari 2013 presentielijsten van een paar weken opgevraagd terwijl voorheen presentielijsten van de afgelopen 3 maanden opgevraagd werden. Alleen kindercentra met een rood risicoprofiel worden nog even uitgebreid onderzocht als voorheen. Hierdoor is de 'pakkans' op het gebied van de beroepskracht-kind-ratio niet zo groot. Daarnaast kan het mogelijk komen doordat er sinds 2012 strenger gehandhaafd wordt op overtredingen op de beroepskracht-kind-ratio. De handhaving hierop heeft grote financiële consequenties met als gevolg minder overtredingen op het gebied van de beroepskracht-kind-ratio omdat deze hersteld worden. Ook zou het mogelijk kunnen komen door de terugloop in het aantal kindplaatsen als gevolg van de crisis en de verscherpte eisen rondom kinderopvangtoeslag.

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

Voor het risicoprofiel zoals toegepast in Amsterdam, is het raadzaam om de indicatoren van het risicoprofiel die een zwakke relatie met het inspectierapport tonen, kritisch te bekijken en te beoordelen. Hierbij moet beoordeeld worden of de indicator vervangen moet worden of dat de wijze waarop de kleur van de indicator bepaald wordt, aangepast moet worden. Een aanpassing van de zwakke indicatoren kan ertoe bijdragen dat de relatie met het inspectierapport en dus het voorspellend vermogen van de indicator versterkt wordt. Uit een onderzoek naar niet-pluisgevoelens onder toezichthouders in de kinderopvang (Stelk, november 2013) kwam al als aanbeveling naar voren dat vragen met betrekking tot niet-pluisgevoelens toegevoegd moeten worden aan de indicatoren van het risicoprofiel aangezien het een belangrijke aanwijzing kan zijn met betrekking tot de kwaliteit van de kinderopvang.

In 2013 is het percentage kindercentra met een advies tot handhaven gelijk gebleven en het gemiddeld aantal overtredingen is lichtelijk afgenomen in vergelijking met de uitkomsten van het inspectierapport van 2012. Op basis van deze uitkomsten van het inspectierapport is geen duidelijke toename in kwaliteit waarneembaar tussen de inspectierapporten van 2012 en 2013. Het kleurverloop van het risicoprofiel van 2012 naar 2013 suggereert echter wel een verbetering in de nalevingsbereidheid van de kindercentra, in elk geval voor een deel van de kindercentra van de steekproef. Hoewel een groot deel van de kindercentra in beide jaren een geel risicoprofiel had, is er ook een deel dat van geel naar groen of van oranje naar geel verbeterd is. Eén van de locaties is zelfs van rood naar geel verbeterd. Deze verbetering geldt voornamelijk voor de locaties die in 2012 een oranje kleur hadden voor het risicoprofiel. De veranderingen op het gebied van het kleurverloop zijn mogelijk te wijten aan het actiever handhaven, het gericht inzetten van het toezicht en mogelijk ook door het openbaar maken van de kleuren van het risicoprofiel van locaties (Kwaliteitswijzer van Amsterdam). Hierdoor kunnen kindercentra gestimuleerd zijn om beter te presteren op het gebied van het naleven van de kwaliteitseisen. Onderzoek naar het naleven van de kwaliteitseisen van het inspectierapport in 2014 is nodig om in de praktijk te zien of de kleurverbetering van de risicoprofielen in 2013 ook leidt tot betere naleving in 2014.

Het risicoprofiel heeft voorspellend vermogen voor de uitkomst advies tot handhaven van het inspectierapport van zowel hetzelfde jaar als van een jaar later. Het risicoprofiel kan dus als hulpmiddel gebruikt worden om de uitkomst van het inspectierapport in de toekomst te voorspellen. De relatie tussen het risicoprofiel en de uitkomst van het inspectierapport een jaar later is zwakker dan als je naar de relatie kijkt met de uitkomst van het inspectierapport van hetzelfde jaar. Het voorspellend vermogen van het risicoprofiel is daarmee ook lager als het gaat om het voorspellen van de uitkomst van het inspectierapport een jaar later. Het is onduidelijk of de afgenomen relatie betekent dat het risicoprofiel een zwakker vermogen heeft om de uitkomst een jaar later te voorspellen of dat de afgenomen relatie mogelijk een gevolg is van het actiever handhaven door de gemeente of van een toename in de kwaliteit van de kindercentra. Dit laatste is gewenst omdat het beleid van risicogestuurd toezicht een verbetering van de kwaliteit beoogt wat mede door effectief handhaven bereikt kan worden. Daarnaast is onduidelijk wat het effect van het risicogestuurd toezicht zal zijn na een aantal jaren en in hoeverre het risicoprofiel haar voorspellend vermogen behoudt naarmate het risicoprofiel een aantal jaren wordt gebruikt voor risicogestuurd toezicht in de kinderopvang. Om hier grip op te krijgen is het aan te raden om structureel na een periode van bijvoorbeeld drie jaar bij alle kindercentra te onderzoeken of alle kwaliteitseisen nageleefd worden en dus ook de kwaliteitseisen die wellicht niet beoordeeld zijn in de voorgaande jaren. Dit geldt voornamelijk voor locaties waarbij gedurende een aantal jaren verminderde inspectieactiviteiten plaatsvonden als gevolg van een positieve uitkomst van het risicoprofiel. Hierdoor wordt inzicht verkregen

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

in het al dan niet terecht verminderen van de inspectieactiviteiten naar aanleiding van positieve uitkomsten van het risicoprofiel.

Een beperking van dit vervolgonderzoek is dat de steekproef kleiner is dan de steekproef van het onderzoek uit 2012 aangezien 31 locaties in 2013 zijn opgeheven. Dit betroffen locaties met een groene, gele, oranje of rode centrumkleur voor het risicoprofiel 2012. Twee van de rode locaties zijn opgeheven als het gevolg van een actievere rol van Bureau handhaving kinderopvang naar aanleiding van het inspectiebezoek. Deze locaties zijn namelijk gesloten vanwege een exploitatieverbod van de gemeente. Het feit dat een aantal riskant (rood) aangemerkte locaties gesloten is, toont aan dat handhaven actiever plaatsvindt en het niet meer slechts een papieren tijger is. Dit kan in de toekomst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de kinderopvang, omdat slecht presterende locaties gemotiveerd worden om de kwaliteit te verbeteren door opgelegde sancties of hun deuren moeten sluiten vanwege een exploitatieverbod. Op grond van de beschikbare gegevens en resultaten is het momenteel niet mogelijk een uitspraak te doen over de kwaliteitsverandering van de kinderopvang als gevolg van risicogestuurd toezicht en handhaving. Het is gewenst om inzichtelijk te maken in hoeverre risicogestuurd toezicht en handhaving de kwaliteit van de kinderopvang in de toekomst effectief kan verbeteren. Vervolgonderzoek is nodig waarbij in een grotere steekproef onderzocht wordt in hoeverre de kwaliteit van de kindercentra verbeterd is sinds het risicoprofiel geïmplementeerd is en handhaven actiever plaatsvindt.

Algemene conclusie

Dit onderzoek toont wederom aan dat risicogestuurd toezicht met behulp van een risicoprofiel binnen de kinderopvang sector ingezet kan worden en dat het toezicht daarmee mogelijk efficiënter kan en kan leiden tot een betere structurele kwaliteit van de kinderopvang doordat het toezicht op maat plaatsvindt. Dit vervolgonderzoek toont namelijk aan dat het risicoprofiel de nalevingskans met betrekking tot de kwaliteitseisen een jaar later kan voorspellen en daarmee een goed hulpmiddel is voor risicogestuurd toezicht in de kinderopvang. Het aantal riskant (rood) aangemerkte locaties is in 2013 kleiner geworden. Dit komt deels doordat de kwaliteitseisen beter worden nageleefd, maar ook mogelijk door de actieve rol van Bureau Handhaving Kinderopvang (BHK) en doordat de samenwerking tussen de GGD en BHK verbeterd is.

Een vervolgonderzoek naar het voorspellend vermogen van het risicoprofiel.

6 Referentie lijst

- Blau, D.M. (2003). Do child care regulations affect the child care and labor markets? *Journal of Policy Analysis and Management*, 22(3), 443-465.
- Chipty, T. (1995). Economic effects of quality regulations in the day-care industry. *The American Economic Review*, 85(2), 419-424.
- Gormley, W.T. (2007). Early childhood care and education: lessons and puzzles. *Journal of Policy Analysis and Management*, 26(3), 633-671.
- Lloyd, E., & Penn, H. (Eds.) (2012). *Child care markets; Can they deliver an equitable service?* Bristol: The Policy Press in association with the University of Chicago Press.
- Morris, J.R., & Helburn, S.W. (2000). Child care center quality differences: The role of profit status, client preferences, and trust. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 29 (3), 377-399.
- Stelk G, Hall J, Veenstra T. (April 2013). Risicogestuurd toezicht op kinderdagverblijven en buitenschoolse-opvanglocaties in de regio Amsterdam. Een verkennend onderzoek naar de relatie tussen het risicoprofiel en de naleving van de kwaliteitseisen. April 2013.
- Stelk G, Hall J.(November 2013). Een verkennend onderzoek naar niet-pluisgevoelens onder toezichthouders kinderopvang.
- Swets, J.A. (1988). Measuring the accuracy of diagnostic systems. *Science*, 240(4857), 1285-1293.